



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Općinski sud u Novom Zagrebu**  
Turinina 3  
10010 Zagreb

Poslovni broj: 5 : Sp-1663/2023-5

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Općinski sud u Novom Zagrebu po sucu toga suda Branku Holzeru, kao sucu pojedincu, u postupku stečaja nad imovinom potrošača Brigita Vukadin, OIB 24405721160, Lanište 12,10000 Zagreb, zastupanog po punomoćniku Jasminki Trubelja, odvjetnici iz Zagreba, dana 28. studenog 2023.

r i j e š i o j e

Odbacuje se prijedlog potrošača za otvaranje postupka stečaja potrošača.

#### Obrazloženje

1. Prijedlogom od 8. 7. 2023. je uvodno navedeni potrošač predložio pokretanje postupka stečaja potrošača nad njegovom imovinom. Sud je predmet zaprimio pod brojem Sp-978/2023 te budući potrošač uz prijedlog nije priložio popis imovine i obveza kao niti plan ispunjenja obveza, sud je temeljem čl. 44. st. 4. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15, 67/18 i 36/22, dalje ZSP) donio rješenje posl. br. Sp-978/2023-3 od 21. 8. 2023. kojim je prijedlog odbacio.
2. Povodom žalbe potrošača Županijski sud u Karlovcu je rješenjem posl. br. GŽ-608/2023-3 od 15. 9. 2023. navedeno rješenje o odbacivanju prijedlog ukinuo i vratio na ponovni postupak. Županijski sud u obrazloženju ističe među ostalim ističe da je potrošač dostavio izjavu o imovnom stanju sa privitcima, te da se neosnovano ističe da nije dostavljen plan otplate dugova iz razloga što je očito da plan nije potreban jer da potrošač dugove nije u stanju vratiti, a da je niži sud imao pogrešan pravni pristup donoseći pobijanu odluku.
3. U odnosu na iznesenu ocjenu višeg suda valja istaknuti slijedeće bitne odredbe Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15, 67/18 i 36/22, dalje ZSP).
4. Člankom 6. ZSP je određeno da se u postupku stečaja potrošača podnesci podnose na propisanim obrascima, ako je to Zakonom određeno, i to prema propisanom sadržaju i obliku obrasca, da će se u suprotnome podnesak odbaciti kao nedopušten osim ako sadržava sve podatke koje predviđa obrazac.
5. Nadalje, čl. 13. ZSP detaljno regulira Popis imovine i obveza koji se podnosi upravo na propisanom obrascu pri čemu st. 2. sadrži ukupno 14. naznaka, rubrika

popisa koje potrošač mora ispuniti. Slično tome je u čl. 17. ZSP reguliran Plan ispunjenja obveza koji se također podnosi na propisanom obrascu.

6. Sukladno čl. 6. st. 2. ZSP ministar je donio Pravilnik o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u izvansudskom postupku i postupku stečaja potrošača (NN br. 2/2016, 1/2019, dalje: Pravilnik) kojim se propisuje sadržaj i oblik niza obrazaca, među ostalima i Popisa imovine i obveza (čl. 13. ZSP) i Plana ispunjenja obveza (čl. 17. ZSP).

7. Dakle, prema ocjeni ovoga suda nesumnjivo se u redovnom postupku stečaja potrošača, sukladno citiranim propisima, Popis imovine i obveza i Plan ispunjenja obveza podnose uz prijedlog i to na propisanim obrascima, što je već godinama utvrđeno kao redovit tijek postupka odnosno uvjet za postupanje, a potvrđeno je i nizam drugostupajskih odluka, kao npr. u odlukama Županijskog suda u Rijeci br. GŽ-916/2022 ili Županijskog suda u Zagrebu br. GŽ-3487/2022. Jedni bi izuzetak bio slučaj iz čl. 6. st. 4. ZSP kada bi potrošač sav propisani sadržaj Popisa imovine i obveza i Plana ispunjenja obveza naveo u svojim podnescima, što ovdje nije slučaj kako se niže pojašnjava.

8. Treba ovome dodati i da ovaj sud ocjenjuje da takav stav ne može predstavljati pretjerani formalizam koji bi zaprječivao pristup sudu iz više razloga. Prvenstveno, obrasci su jednostavno dostupni putem interneta ili u poslovnicama FINE te sadrže pojašnjenja i upute za sastavljanje te ih svaka prosječna osoba može lako i brzo ispuniti, pogotovo ako nema imovine. S druge strane, ispunjeni i potpisnom potvrđeni (čl. 13. st. 4. ZSP) obrasci su potrebni ne samo iz formalnih razloga, već stoga što sadrže niz potrebnih podataka za ocjenu svih relevantnih okolnosti tijekom otvaranja, provedbe i zaključivanja postupka stečaja potrošača. Tako se primjerice, Popis i Plan (koji sadrže potvrdu točnosti svega navedenog) obvezno objavljuju uz poziv na pripremno ročište (čl. 48. st. 1. ZSP) i sa propisanim sadržajem omogućuju ekonomično i efikasno raspravljanje na pripremnom ročištu i ocjenu postojanja uvjeta. Nepotpuno ili netočno ispunjavanje Popisa je prema čl. 75. st. 1. toč. 5. ZSP razlog za uskratu oslobođenja.

9. Slijedom svega iznesenoga, sud je u ponovljenom postupku zaključkom od 25. 10. 2023. pozvao potrošača u primjerenom roku dostaviti sudu popis imovine i obveza i plan ispunjenja obveza, uredno popunjene i potpisane na propisanim obrascima sukladno čl. 13. i 17. ZSP (obraci 3. i 4. Pravilnika), uz upozorenje da će u suprotnome sud prijedlog odbaciti temeljem čl. 44. st. 4. ZSP.

10. Kako niti po pozivu suda Popis i Plan nisu dostavljeni, valjalo je slijedom svega iznesenom, temeljem čl. 44. st. 4. prijedlog ponovno odbaciti. Pri tome se još jednom ističe da se ispunjavanje propisanih obrazaca ne može smatrati prevelikim teretom i formalizmom kako je pojašnjeno, a za uvažavanje dostavljene dokumentacije u smislu čl. 6. st. 4. ZSP nema osnove jer dostavljenim ispravama nedostaje znatan dio propisanom sadržaja kako se izlaže.

11. Potrošač je dostavio ovjerenu Izjavu o imovnom stanju (ovjereno 11. 7. 2023.) u kojoj se navodi da nije vlasnica pokretnina niti nekretnina, osim pokućstva u stanu koji koristi temeljem ugovora o najmu sa zaštićenom najamnikom, da je korisnica zajamčene minimalne naknade od Centra za socijalnu skrb, da drugih prihoda nema, da su vjerovnici pobrojani u drugoj dostavljenoj dokumentaciji, te se dodaje i dug prema

Croatia osiguranju d.d., te se pobrojavaju bolesti od kojih boluje potrošač. Dakle, taj izjavi nedostaje niz bitnih elemenata u smislu čl. 13. st. 2. ZSP, i to osobito naznake od drugoj imovini osim nekretnina i pokretnina (toč. 2., 3., 4., 5.), naznake troškova stanovanja, zakonskih obveza uzdržavanja, članovima uže obitelji i kućanstva (toč. 10., 11. i 12.), postupcima pred sudovima (toč. 13.) i imovinskopравnim raspolaganjima (toč. 14.). Naznake predstavljaju očitovanje o postojanju ili nepostojanju pojedinih oblika imovine i drugih okolnosti pri čemu je i negativno očitovanje koje je potpisom potvrđuje bitno za otvaranje i ishod postupka.

12. Slijedom svega iznesenoga odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 28. studenog 2023.

Sudac:  
Branko Holzer

#### UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja pravo na žalbu ima nezadovoljna stranka u roku od 15 dana od proteka osmoga dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

#### DNA:

1. potrošač – e-oglasna ploča
2. pun. potrošača – odv. Jasminka Trubelja – e-komunikacija

Broj zapisa: **9-30860-476e0**

Kontrolni broj: **067e8-3360e-0f01d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Branko Holzer, O=OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Novom Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.